

**Commissione Monitoraggio e Riesame
Sottogruppo Valutazione Didattica
Anno Accademico 2016-2017**

Laurea Magistrale in Informatica

Analisi dei dati EduMeter

1. Profilo personale e vita universitaria degli studenti che hanno partecipato all'indagine.

Hanno partecipato all'indagine 72 studenti nel primo semestre, 76 nel secondo e 11 durante la riapertura della valutazione nel periodo Agosto/Settembre. La percentuale di partecipazione si è attestata, nel primo e nel secondo semestre, rispettivamente al 66,06% e al 69,72% degli iscritti in corso, che a maggio 2017 erano 109.

1.1. Profilo personale

Hanno partecipato alla valutazione 57 maschi e 15 femmine nel primo semestre, 61 maschi e 15 femmine nel secondo e infine 5 maschi e 2 femmine nel terzo.

Poiché il sistema propone allo studente una volta le domande sul profilo e la carriera in ogni finestra di rilevazione, ma non permette di verificare le sovrapposizioni tra i diversi periodi, sembra maggiormente significativo condurre l'analisi mantenendo separati i due primi periodi; i partecipanti nel terzo periodo entrano nelle statistiche sul profilo personale, la vita universitaria e concorrono a calcolare l'indice di soddisfazione delle infrastrutture, ma non le valutazioni degli insegnamenti.

	2015-16		2016-2017	
Numero studenti in corso	??		109	
	Frequenza > 50%	Frequenza < 50%	Frequenza > 50%	Frequenza < 50%
Numero questionari-I sem.	218	159	303	205
Numero questionari-II sem.	213		351	

Il simbolo ?? nella colonna 15/16 indica che per tale anno non si aveva a disposizione il dato relativo al numero di studenti in corso.

L'età media degli studenti magistrali nel 2016/2017 è di 24,98 anni (era di 25,13 anni nel 2015/16). Gli anni di nascita e di immatricolazione sono percentualmente distribuiti come mostrato nelle seguenti tabelle.

	23 anni o meno		24 anni		25 anni		26 anni		27 anni o più	
	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.	I sem.	II sem.
2015-16	7,79	8,20	36,36	47,54	20,78	18,03	9,09	13,11	25,97	13,12
2016-17	9,72	14,48	26,39	27,63	30,56	27,63	16,67	15,79	16,67	14,49

Distribuzione percentuale anno di immatricolazione				
	I anno	II anno	Anni prec.	N.R.
2013-14	30,23	8,53	58,91	2,33
2014-15	18,72	27,27	53,46	0,53
2015-16	52,41	33,79	12,42	1,38
2016-17	59,75	40,25	0,00	0,00

La % dei partecipanti iscritti al primo anno tocca quasi il 60%, e si verifica anche un positivo aumento % di partecipazione di iscritti al secondo anno. Inoltre la percentuale di iscritti al primo anno ventitreenni, circa il 15% nel secondo semestre, si presenta in aumento abbastanza netto rispetto allo scorso anno.

Per quanto riguarda la condizione lavorativa, continuano ad aumentare gli studenti che non lavorano, che arrivano a quasi il 90%. Per la scuola media superiore frequentata, continua ad aumentare la percentuale di diplomati del Liceo Scientifico a scapito dei Periti Industriali e (in misura minore) dei Ragionieri.

Lavoro (dati in percentuale)	nessuno	saltuario	part-time	tempo pieno	nessuna risposta
2014-2015	75,40	13,37	7,49	3,21	0,53
2015-2016	86,90	8,28	2,76	2,07	0,00
2016-2017	89,94	6,29	2,52	0,63	0,63

Scuola di provenienza (dati in percentuale)	2014-15	2015-16	2016-17
Liceo Scientifico	43,85	54,48	58,49
Istituto Tecnico Ind. (Perito)	28,34	19,31	16,35
Istituto Tecnico Comm.(Rag.)	13,90	12,41	11,95
Altro	13,89	13,8	13,2

Il voto di maturità medio si attesta a 82,28, in salita di 1,5 rispetto all'anno scorso.

Voto Maturità Medio	
2015-16	80,78
2016-17	82,28

Il 41,51% degli studenti magistrali che hanno compilato i questionari, è domiciliato a Torino, il 32,70% in provincia di Torino e il 10,69% in altre province del Piemonte, per un totale di 84,9% degli studenti domiciliati in Piemonte; nel 2015/2016 erano, rispettivamente, 45,52%, 22,76% e 20,69% per un totale di 88,97.

Il' 13,84% dichiara di essere domiciliato altrove e l'1,26 non risponde.

1.2. Percorso universitario

Per quanto riguarda la **vita universitaria**, almeno $\frac{3}{4}$ degli studenti attivi, che partecipano cioè alla valutazione e pertanto intendono sostenere esami, frequentano con assiduità le lezioni.

PERIODO	Meno del 25%	25% - 50%	50% – 75%	Più del 75%	N.R.
Primo	1,39	4,17	15,28	76,39	2,78
Secondo	1,32	0,00	18,42	80,26	0,00
Terzo	0,00	0,00	18,18	81,82	0,00

In particolare, la percentuale delle risposte che riguardano moduli frequentati per un numero di lezioni tra 75% e 100% è, a livello medio annuale, 78,62% (era 81,38% e 76,47% nei due anni precedenti).

Per quanto riguarda la distribuzione del numero dei crediti, le percentuali dei riepiloghi annuali sono difficilmente interpretabili in quanto le risposte non sono separate a seconda degli anni di iscrizione e dei periodi didattici.

Risulta pertanto maggiormente significativo un confronto effettuato sui semestri. Nel secondo semestre si nota un deciso aumento nelle fasce 0-15 e 16-30, con una significativa diminuzione di astenuti, ridotti a circa un quinto. Le numerosissime astensioni nel primo semestre sono probabilmente dovute al fatto che gli iscritti al primo anno, in particolare nel primo semestre, non sanno cosa rispondere.

	Numero di crediti acquisiti			
	2015-2016		2016-2017	
	I semestre	II semestre	I semestre	II semestre
	%	%	%	%
0 – 15	11,69	32,79	12,50	35,53
16 – 30	6,49	11,48	12,50	22,37
31 – 45	6,49	9,84	9,72	9,21
46 – 60	16,88	6,56	2,78	3,95
61 – 75	7,79	14,75	1,39	9,21
76 – 90	6,49	4,92	0,00	0,00
91 – 105	1,30	1,64	0,00	0,00
106 – 120	0,00	0,00	2,78	1,32
121 – 180	7,79	6,56	8,33	6,58
181-240	2,60	1,64	0,00	1,32
241-300	0,00	0,00	0,00	0,00
>300	0,00	0,00	0,00	0,00
Non risposta	32,47	9,84	50,00	10,53

Solo lo 0,92% dei questionari alla domanda sul ricevimento studenti da parte dei docenti presenta la risposta “più volte”, “sporadicamente” il 7,19%; nel 34,71% dei questionari la risposta è “mai” (1,16%, 6,03% e 41,07% rispettivamente l’anno precedente) e ben oltre la metà (57,19%) dei questionari non presenta risposta, con un aumento di circa 5 punti percentuali rispetto all’anno precedente (era 51,74%).

2. Indici di soddisfazione – studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni

I questionari di valutazione per i corsi frequentati sono 654. Oltre a questi, 17 questionari sono stati compilati da studenti che hanno frequentato in anni precedenti, e non hanno pertanto valore statistico (erano 18 nel 2015-16).

Le schede di valutazione contengono una sola domanda che riguarda le infrastrutture, in particolare l'adeguatezza delle aule. L'indice di soddisfazione per le aule scende da oltre l'85% nel 2015/2016 all'80%, restando comunque molto superiore all'analogo dato per la Laurea (che quest'anno è sceso a circa il 63%).

Le domande sui diversi aspetti dell'attività didattica, raggruppate nelle tre sezioni insegnamento, docenza e interesse presentano i seguenti indici di soddisfazione:

Domande	2014-15	2015-16	2016-17
<i>Insegnamento</i>			
Conoscenze preliminari	85,21	91,16	83,64
Carico di studio	81,21	87,34	81,10
Materiale didattico	78,41	80,35	78,26
Modalità d'esame	85,55	89,78	90,82
<i>Docenza</i>			
Orari lezioni rispettati	92,98	95,50	93,37
Stimolo interesse	84,73	87,03	78,46
Chiarezza espositiva	83,31	84,81	80,10
Attività didattiche integrative	85,03	90,66	85,68
Coerenza svolgimento	95,10	97,04	94,44
Reperibilità docente	93,82	97,52	95,36
<i>Interesse</i>			
Interesse insegnamento	90,60	92,64	90,88

Un dato che appare in discesa abbastanza significativa è lo “Stimolo interesse”, che si attesta intorno al 78% insieme al “Materiale didattico”. Seguono la “Chiarezza espositiva”, il “Carico di studio”, le “Conoscenze preliminari” e la “Attività didattiche integrative” tra 80% e 85%. Mentre le restanti voci sono valutate in modo decisamente positivo, sopra il 90%.

La percentuale di non risposte o di dichiarazione di domanda non applicabile è particolarmente alta per le “Attività didattiche integrative” (31,54%) e “Reperibilità docente” (20,83%). Percentuali così elevate richiedono probabilmente di chiarire agli studenti il significato delle domande loro proposte.

Per 57 moduli di insegnamento sono stati compilati i questionari da oltre il 75% degli studenti, mentre per i restanti 9 moduli le risposte sono state inferiori al 75%. Dei primi, solo 39 hanno ricevuto più di 5 schede e sono quindi stati considerati statisticamente validi nell'elaborazione delle singole risposte.

Di questi 39 moduli, soltanto un modulo di “Economia e Gestione delle Imprese Net Based” presenta più di cinque indici non particolarmente soddisfacenti, inferiori a 67. Il modulo di “Modelli Avanzati e Architetture di Basi di Dati” presenta un indice al di sotto di 34 per il materiale didattico, mentre il modulo di “Sistemi Intelligenti” presenta indici al di sotto di 34 per lo stimolo e l'interesse e la chiarezza espositiva.

Per quanto riguarda l'elenco di suggerimenti per migliorare l'erogazione degli insegnamenti, le percentuali più alte di richieste riguardano “migliorare la qualità del materiale didattico” (16,97%) e “alleggerire il carico didattico complessivo” (13%).

	percentuali	
	2015-16	2016-17
Alleggerire il carico didattico complessivo	9,98	13,00
Aumentare l'attività di supporto	5,80	7,95
Fornire più conoscenze di base	7,89	8,41
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	2,55	3,06
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	5,80	8,87
Migliorare la qualità del materiale didattico	21,35	16,97
Fornire in anticipo il materiale didattico	10,67	8,41
Inserire prove d'esame intermedie	5,34	8,72
Attivare insegnamenti serali	0,00	2,14

3. Indici di soddisfazione – studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni

Sono stati compilati 205 questionari per gli insegnamenti frequentati per meno della metà delle lezioni – erano complessivamente 159 nel 2015-16 e 167 nel 2014-15.

La motivazione addotta più spesso per la scarsa frequenza è il lavoro (76,10% quest'anno, di poco inferiore al 77,36% dello scorso anno). Si noti che i dati in tabella, rilevati dal rapporto consuntivo annuale, sono normalizzati con l'esclusione delle mancate risposte, di solito in percentuali piuttosto elevate (erano quasi il 36% lo scorso anno).

Motivazioni frequenza <50%	2015-16	2016-17
Lavoro	77,36	76,10
Frequenza lezioni di altri insegnamenti / sovrapposizione di orario con altri corsi	10,69	13,66
Frequenza poco utile ai fini della preparazione degli esami	5,03	2,93
Strutture inadeguate per la frequenza	0,00	0,00
Altro	6,92	7,32

Gli indici medi di soddisfazione relativi al “Carico di studio” e “Materiale didattico” sono superiori a quelli dati dagli studenti che frequentano. Mentre le voci “Reperibilità docente” e “Interesse insegnamento” sono inferiori.

Domande	2014-15	2015-16	2016-17
<i>Insegnamento</i>			
Conoscenze preliminari	86,18	93,15	84,35
Carico di studio	86,06	93,24	89,62
Materiale didattico	86,05	82,89	73,45
Modalità d'esame	89,26	87,84	90,38
<i>Docenza</i>			
Reperibilità docente	95,00	96,87	85,06
<i>Interesse</i>			
Interesse insegnamento	89,31	90,41	82,91

Le voci di suggerimento per migliorare la qualità della didattica hanno ricevuto le percentuali di scelta riportate:

	percentuali	
	2015-16	2016-17
Alleggerire il carico didattico complessivo	1,21	5,85
Aumentare l'attività di supporto	2,42	2,44
Fornire più conoscenze di base	2,42	3,41
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	0,40	0,98
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	2,42	2,44
Migliorare la qualità del materiale didattico	4,44	11,22
Fornire in anticipo il materiale didattico	0,81	5,85
Inserire prove d'esame intermedie	2,02	1,95
Attivare insegnamenti serali	0,40	0,49

4. Valutazione delle strutture e delle prove d'esame relative all'a.a. 2015-2016

I questionari rivolti a rilevare la soddisfazione degli studenti sulle strutture e sullo svolgimento degli esami sostenuti nell'anno accademico precedente, sono suddivisi in due parti. La Parte A riguardante aule, attrezzature e servizi di supporto, viene compilata una volta per studente; la Parte B, relativa alle prove d'esame, viene proposta una volta per ogni esame superato. Gli indici di soddisfazione sono mantenuti separati a seconda che la frequenza dell'insegnamento sia superiore o inferiore al 50% delle lezioni.

Frequenza >50%

Domande	Indice % LM 15/16	Indice % Laurea 15/16	Indice % LM 14/15	Indice % Laurea 14/15
	n. stud. 24	n. stud. 349	n. stud. 41	n. stud. 302
<i>Carico di studio</i>	90,00	81,16	67,65	75,47
<i>Organizzazione complessiva</i>	75,00	73,38	75,76	77,27
<i>Orario lezioni</i>	65,00	73,79	77,42	71,76
<i>Adeguatezza aule</i>	60,00	56,06	70,97	68,06
<i>Adeguatezza sale studio</i>	47,06	73,06	43,75	66,00
<i>Adeguatezza biblioteche</i>	78,57	83,89	67,74	77,96
<i>Adeguatezza laboratori</i>	52,63	60,35	80,00	67,05
<i>Adeguatezza strutture didattiche</i>	64,71	80,08	86,67	81,57
<i>Servizio segreteria</i>	90,91	83,33	77,78	77,94
<i>Soddisfazione complessiva</i>	85,00	85,12	85,29	85,93

Domande	Indice % LM 15/16	Indice % Laurea 15/16	Indice % LM 14/15	Indice % Laurea 14/15
	n.sched. 93	n.sched. 1.453	n.sched. 267	n.sched. 2.049
<i>Soddisfazione svolgimento esame</i>	87,95	88,02	87,22	85,69
<i>Adeguatezza materiale didattico</i>	89,02	87,19	79,91	85,95
<i>Congruenza CFU - carico di studio</i>	88,10	89,62	78,07	89,71

Cinque studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni hanno compilato il modulo A e 13 moduli B; i dati relativi non hanno pertanto valore statistico e non sono quindi riportati.

Per i frequentanti, gli indici si presentano decisamente oltre il 50%, tranne l'indice di adeguatezza delle sale studio (47,06%) e dei laboratori (52,63%), quest'ultimo in calo rispetto all'80,00% dell'anno precedente.

È importante notare che i giudizi sullo svolgimento delle prove d'esame sono stati espressi solo per esami dell'A.A. precedente, con un significativo impatto sulla raccolta di dati relativi agli esami dei corsi che vengono seguiti solo o principalmente durante il secondo anno; bisogna pertanto verificare che il modo di rilevazione consenta agli studenti che stanno terminando il percorso biennale di esprimere il loro parere sulle prove d'esame sostenute nell'ultimo anno di corso.

Si segnala inoltre che i dati riportati nelle tabelle, relativi ai due anni in cui la procedura è stata attiva, non sono stati collezionati con criteri uniformi, e non possono quindi essere confrontati in modo significativo.

La Commissione "Monitoraggio e Riesame" ha segnalato la non coerenza di alcuni dati alla Direzione "Attività Istituzionali, Programmazione, Qualità e Valutazione", che si è fatta carico di risolvere le attuali ambiguità.

Ci si riserva pertanto di iniziare ad effettuare una interpretazione e confronto dei dati relativi alla “Valutazione delle strutture e delle prove d’esame” a partire da quando la procedura si sarà stabilizzata, ovvero da quando i dati stessi saranno stati collezionati in modo uniforme per almeno due anni consecutivi.